

Любовь Прибыткова

СЕРГЕЙ КАРА-МУРЗА - ОБЫКНОВЕННЫЙ ТРОЯНСКИЙ КОНЬ

Известному российскому политологу Сергею Кара-Мурзе исполнилось 75 лет. Немало. Но по-прежнему активен. Он и главный научный сотрудник какого-то исследовательского института и профессор какой-то кафедры в МГУ. С марта 2013 года президент РФ **Путин дал добро** на его назначение Генеральным директором “Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования”. Администрация президента привлекала его для чтения специальных лекций в пропутинской молодежной организации “Наши”.

Плодовит он на зависть многим. Книгу за книгой выпускает. Статьи пишет о **необходимости устойчивого развития российского капиталистического государства**. Вместе с другими идеологами **помогает буржуазной власти** найти **общую** для всего российского народа национальную идею. Советует принять “идеологию национального спасения, в которую будут входить **коллективные** представления о добре и зле”, как будто у буржуазии и рабочих может быть общая мораль.

В своем так называемом “*Новом советском проекте*” пишет: “*Из полученного “глотка капитализма” мы впитываем информацию и навыки, увязав их со здравым смыслом. Хозяйство будет следовать не догмам марксизма, а принципу обеспечения и производства страны*”.

Одним словом, денежные должности в учреждениях и большие гонорары с субсидиями на издание своих книг не зря получает. Буржуазия умеет ценить интеллигенцию, верно ей служащую. И это **естественно**.

Но буржуазный политолог Сергей Кара-Мурза **авторитетом является** и в среде коммунистов. Он самый популярный автор в “Советской России”, печатном органе Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ). В 90-х годах ни один номер газеты не обходился без его статей. По существу, он был вторым, после Геннадия Зюганова, неформальным идеологом этой партии.

Прямо какой-то **двуликий Янус**. Он нужен и главе буржуазного государства Путину, который его продвигает по карьерной лестнице. И “коммунист №1” Зюганов, “противник” Путина, тоже без него жить не может. Видимо, искусством мимикрии Сергей Георгиевич овладел в совершенстве.

Чтобы понять, почему ему удается так блестяще играть роль “Фигаро здесь, Фигаро там”, надо поглубже проанализировать и сравнить публицистическое творчество Кара-Мурзы с идейной позицией КПРФ.

КПРФ давно уже не является коммунистической партией. Об этом много уже написано и сказано. Это обыкновенная **мелкобуржуазная** партия. Критикуя современный капитализм, зюгановцы говорят о необходимости какого-то русского “социализма XXI века”, который, по существу, является лишь улучшенным капитализмом. Партия давно перестала считать рабочий класс главным субъектом общественного развития. Марксистская теория классовой борьбы в программе партии осталась за кадром. О ленинской теории социалистической революции, диктатуре пролетариата даже не упоминается. Интернационализм заменен национализмом. В философской платформе партии **диалектический материализм заменен объективным идеализмом**. Коммунистическое в партии осталось только в названии.

Прискорбно, что для большинства престарелых членов партии именно это название как свет в окне. Они называют себя коммунистами, хотя, по сути, просто **верующие**, только не в бога, а в речи красиво говорящего отца Геннадия. А отсутствие в политической позиции КПРФ марксизма, коммунистической идеологии, они просто не замечают. Потому и в статьях Кара-Мурзы видят то, что хотят видеть. Его якобы обеспокоенность за разрушенную экономику страны и народное образование, за резкое падение жизненного уровня большинства населения страны.

Как не одобрить его “возмущение” предательством Михаила Горбачева и Александра Яковлева, холуйским нутром экономистов Егора Гайдара, Гаврилы Попова, Николая Шмелева и многих других, ратовавших в годы перестройки за необходимость капиталистического рынка. Умиляют его фразы вроде “*какое счастье мы утратили*”, “*как хорошо бы его вернуть*”. И ностальгия читателей получает питание. А мыслить верующие не умеют.

Понятно и почему молодые члены КПРФ от книг Кара-Мурзы в восторге. С марксизмом они вообще не знакомы, так как уже более 20 лет в вузах страны марксистская философия, политэкономика и научный коммунизм исключены из программ. А в партийных школах КПРФ марксизм не изучается. Самостоятельное же постижение идей Маркса и Энгельса в их книгах – очень трудное занятие. Потому молодые люди в партии членами КПРФ являются, а коммунистами – нет.

Именно поэтому они и стали главной опорой Зюганова и Никитина в формировании **буржуазного** движения “Русский лад” и пропагандистами так называемого “**социализма XXI века**”, не имеющего к научному социализму никакого отношения. Так что ни старые, ни молодые капээрэфовцы **антисоветизма** и **антикоммунизма** в творчестве Кара-Мурзы видеть не могут.

Здесь и ответ на вопрос, почему творчеству этого писателя зеленую дорогу дает и буржуазная “Единая Россия” и КПРФ. Эти партии, конечно, не близнецы братья. Но и не антагонисты. Поэтому и работа Кара-Мурзы на два фронта сложности не представляет.

Однако беда в том, что за пределы ностальгии по прошлому и неприятия новой власти коммунисты и других левых партий не выходят. Одна известная московская коммунистка, прочтя мою статью “**Сергей Кара-Мурза как зеркало буржуазной контрреволюции**”, написала мне: *“Надо поменьше ругаться даже очень правильными словами, надо темы раскрывать более интеллигентно, тем более с таким образованным человеком как Кара-Мурза”*.

А недавно газета “Мысль”, печатный орган Российской коммунистической рабочей партии (РКРП-КПСС), поставила в номер статью Кара-Мурзы, нашпигованную **антисоветчиной**, под привлекательным названием “Проклятье Беловежской пуши”.

Плохо дело в комдвижении, если коммунисты страдают политической близорукостью, идейным примиренчеством, если перестали отличать явления от сущности, внешнюю красоту от внутреннего содержания, враждебного коммунизму, отличать врагов от друзей. И помогают тем самым буржуазии запудривать мозги рабочим.

В капиталистическом мире классовая борьба неизбежна, не только экономическая и политическая, но и **идеологическая**. Мы не имеем права забывать слова Ленина: “Вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой “третьей” идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда *внеклассовой* или *надклассовой* идеологии). Поэтому всякое умаление социалистической идеологии или отстранение от нее означает тем самым, усиление идеологии буржуазной”.

А ведь Кара-Мурза – открытый враг коммунизма. Он ни один раз признавался, что еще, будучи студентом МГУ, он был в первых рядах диссидентов. Всегда говорил, что *никаких “настоящих” знаний в марксизме нет, и потому в перестройку замыслил “вырвать эти электроды из нашего мозга”*. И приложил немало усилий, чтобы это сделать.

Перечитываю его книги “Истмат и проблема Восток-Запад” и “Маркс против русской революции”. Диву даюсь. В Европе, в связи с обострившимся кризисом, раскупили в магазинах все книги Карла Маркса. А наш “мыслитель” со своими обрывками знаний из научного коммунизма считает его *неприемлемым для России*. Во всех его книжках вскользь брошенные реплики о том, что Маркс и там ошибался, и того не понимал, и тут неверно говорил. А Энгельс вообще *“Россию не знал”*.

Почему же тогда их работы переводились на десятки и десятки языков народов мира? Почему и сегодня в Европе одна за другой наряду с оппортунистическими партиями “еврокоммунизма” возникают марксистско-ленинские партии? Или капитализм на планете приказал долго жить?

Кара-Мурза Маркса иначе как *“руссофобом”* не называет. Пишет, что *“представления Маркса и Энгельса о народах замешаны на ненависти и жестком расизме по отношению именно к русским и России”*. **Какая ложь!** Этот новоявленный теоретик расчет сделал на нынешних молодых, абсолютно не знающих учение Маркса.

Кара-Мурза не первый фальсификатор марксизма. Либеральные народники России тоже, борясь против Маркса, сознательно игнорировали те суждения Маркса и Энгельса о России, где речь шла о социально-экономических отношениях в стране после реформ 1861 года, о развитии в ней капитализма, крестьянского и рабочего движения, о распространении в стране революционно-демократической и социалистической идеологии.

В.И. Ленин же появившееся в середине XIX века новое учение назвал **“гигантским прогрессом в общественной науке”, “колоссальным шагом вперед социализма”** (Ленин В.И. ПСС., т.1, с. 275).

Молодые народовольцы России Софья Перовская и Андрей Желябов еще во второй половине XIX века считали необходимым вечерами бежать на тайные квартиры, где были организованы для рабочих регулярные занятия политического просвещения, чтобы рассказать об идеях немецких

мыслителей Маркса и Энгельса. С риском для жизни перевозили из Европы их работы.

А Русская секция Международного Товарищества Рабочих в марте 1870 года обратились к основателю Интернационала Карлу Марксу с просьбой быть представителем молодой России в Генеральном Совете этой организации.

Вождь российского пролетариата Владимир Ильич Ленин всегда считал важнейшей задачей распространение научного коммунизма в рабочей среде. 7 ноября 1918 года он выступил при открытии памятника Марксу и Энгельсу: **“Великая всемирно-историческая заслуга Маркса и Энгельса состоит в том, что они научным анализом доказали неизбежность краха капитализма и перехода его к коммунизму, в котором не будет больше эксплуатации человека человеком.**

Великая всемирно-историческая заслуга Маркса и Энгельса состоит в том, что они указали пролетариям всех стран их роль, их задачу, их призвание: подняться первыми на революционную борьбу против капитала, объединить вокруг себя в этой борьбе всех трудящихся и эксплуатируемых”.

А сегодня кумир малограмотных обывателей Кара-Мурза предъявляет **обвинения** российскому пролетариату, совершившему Великую Октябрьскую Социалистическую Революцию, под руководством Ленина и большевиков: *“Все эксцессы 1917 года, вся кровь и грязь Гражданской войны случились именно потому, что русскую народную революцию попытались втиснуть в тесные рамки ортодоксального марксизма”.*

Воинствующее невежество Кара-Мурзы просто поражает. Он обвиняет классиков не просто в незнании России, но и *“ненависти”* к ней. Он ставит под сомнение и **научную** ценность марксизма: *“Я выражаю сомнение в существовании объективных законов общественного развития”.* Убеждает читателя, что пользоваться надо не законами, а **здравым смыслом.**

Но ведь не обязательно быть мудрым, чтобы понимать, что здравый смысл хорош лишь в четырех стенах домашнего обихода, на кухне. В анализе же социальных явлений, исторических событий нужна диалектическая **логика**, конкретно-исторический **анализ**, нужно **знание** объективных законов общественного развития, чтобы бороться и строить новую жизнь. Не рассудок, а разум лишь может помочь добраться до истин в понимании глубин человеческого бытия.

Оставшийся со студенческих лет **нигилизм** в отношении к марксистской науке, **переоценка** своих возможностей оказали Сергею Георгиевичу дурную услугу. Отсутствие знаний объективных законов, сильный апломб и антимарксистская психологическая установка вынудили его заняться **компиляцией**.

Десяток своих книг он заполнил пересказом мыслей буржуазных, в основном реакционных, мыслителей. Ибо работала одна, но пламенная страсть, в которой честно признался: *“Ведь все мои статьи – это одна большая статья, я тяну одну и ту же ниточку и понемногу подвожу к такому общему взгляду на историю, который именно **преодолеывает истмат**”*.

Не встречая решительного отпора в среде коммунистов, он вышел на идеологическую сцену с открытым **антикоммунистическим** забралом. Опубликовал книгу “Маркс против русской революции”, в которой нет ни одной правдивой мысли. Сплошной **субъективизм**. Навязывание читателю **бездоказательных оценок** социальных явлений, далеких от объективности. **Вольная трактовка** описываемых у Маркса событий.

В статье В. Гуртова “Черный Мурза против красного Маркса” глубоко и доказательно анализируются бессовестные приемы автора. **Подтасовки**. **Фальсификация** фактов. **Подмена** контекста используемых цитат. **Произвольное** толкование цитат Маркса и Энгельса, иногда действительно на кухонном уровне. Часто прямое **искажение** цитат. **Пропуски** в цитатах тех мест, которые не выгодны Кара-Мурзе, и которые имеют существенное значение для понимания текста. **Отрыв** высказывания Маркса от конкретно-исторической ситуации, о которой шла речь у Маркса. И наконец – **прямая ложь**.

Цель такой манипуляции сознанием читателей – опорочить марксизм, закрыть ему доступ в сознание подрастающего поколения.

Кара-Мурза активно использует и прием вора, бегущего в толпе с криком “держите вора”. Иные читатели считают его разоблачителем антисоветчиков, так как он в своих книгах дистанцировался от так называемых диссидентов, активно разрушавших в перестройку советское сознание.

Но в “Советской цивилизации” он неосторожно выдал себя: *“Разговор об **антисоветском мышлении** сложен – очень многие из нас в той или иной степени были проникнуты таким мышлением, даже сами того не замечая.*

Копаться в своем сознании и видеть, что ты сам культивировал зародыши катастрофы – вещь болезненная”.

Выдавать свои антисоветские взгляды за **временные** перестроечные заблуждения – это искусный прием автора в одурачивании читателей. В учебном пособии “Манипуляция сознанием” он страстно обличает манипуляторов. **Но в искусстве манипуляции именно ему нет равных.**

Учеников и последователей у него немало. Недавно в Красноярске в **антисталинской** газете “За Сталина” была опубликована хвалебная ода молодого секретаря Иркутской организации КПРФ Павла Петухова “С.Г. Кара-Мурза и русский коммунизм”. Автор называет Кара-Мурзу “живым классиком русской политической и социальной мысли” и повторяет за ним **националистический антимарксистский бред**. Искаженно трактует факты российской истории. Вот такие “коммунисты” из КПРФ много идейного мусора несут в головы читателей. Ну, да об этом будет отдельный разговор...

А буржуазный политолог Сергей Кара-Мурза талантливо выполняет **социальный заказ, стоящей у власти буржуазии.**

Он современный **троянский конь в коммунистическом движении.**

22.02.14